**Узагальнений звіт за результатами проведених фокус-групових досліджень у Фастові, Боровій, Малій Снітинці, Великій Снітинці, Веприку та Фастівці**

Опитування проводилися відповідно до отриманого технічного завдання

**Цільова група**: ВПО, представник молоді, представник ДФТГ, військовослужбовець, особа віком 60+, молода мама/тато, представник соціально незахищеної верстви населення, людина з інвалідністю

**Кількість:** 15 учасників

**Час проведення:** до 3-х годин

**Терміни проведення опитувань**: протягом квітня 2024 року

Вищезазначені пункти витримані, що відображено у реєстраційних формах (додаються).

**У технічному завданні прописані завдання, яких необхідно досягти:**

1. Дізнатися рівень інформованості громади про поняття «корупція» та «корупційні ризики»;
2. Визначити, які сфери діяльності Фастівської громади найбільш вразливі до проявів корупції;
3. Встановити основні причини проявів корупції на території громади;
4. Визначити думку громадян про можливі шляхи подолання корупції та мінімізації корупційних ризиків;
5. Дізнатися чи готові громадяни відкрито заявляти про можливі прояви корупції в різних сферах життєдіяльності громади;
6. Дізнатися, чи мають мешканці громади алгоритм дій на випадок виявлення корупції або корупційного правопорушення.

Під час проведення опитувань дані питання ставилися в усіх досліджуваних групах.

**Визначення корупції**:

Учасники обговорення визначили корупцію як неправомірні дії посадовців, що спрямовані на особисте збагачення та впливають на репутацію особи та колективу.

Респонденти визнали, що корупція включає не лише розкрадання бюджетних коштів, але й зловживання службовим становищем для особистої вигоди.

Було підкреслено, що в корупційних схемах завжди існують дві сторони: та, що використовує своє становище, і та, що за це платить.

Щодо «корупційних ризиків», було чітко зазначено: там, де послугу надає людина, завжди буде прояв корупції в більших чи менших масштабах

**Розповсюдженість корупції**:

Учасники опитування вказують, що корупція проявляється через хабарі, зловживання владою, і використання службового становища для особистого збагачення.

Корупція виявлена у багатьох життєвих сферах, зокрема

* в освіті (особливо вузи)
* медицині
* ДАІ (як зазначають самі респонденти, хоча дана структура ліквідована)
* правоохоронній системі
* МРЕО
* Судах
* Соціальна сфера
* Оборонна

Вказується на те, що одна сторона (з владними повноваженнями) більш винахідлива у побудові корупційних схем, а інша сторона вимушена брати участь в корупції, не бажаючи витрачати час на офіційні процедури.

Окремо зазначалисяпроблеми з бронюванням, які визначені респондентами також як корупційні, а також продаж гуманітарної допомоги, зокрема, військової форми та продуктів харчування.

Відзначено, що в сільських районах рівень корупції може бути нижчим через менший обсяг доступних ресурсів, але в цілому проблема залишається актуальною на вищих рівнях.

**Основні причини прояву корупції на території громади:**

Послуги

* Непрозорі механізми отримання
* Двоїстість платежів (в касу та “в карман”)
* Затягування процесів

Заробітні плати

* Щодо “дрібної” корупції: низькі заробітні плати змушують людей шукати альтернативні джерела доходу
* Заробітні плати високопосадовців дають їм можливість внесення застави

Відповідальність

* Відсутність справедливих покарань
* Можливість уникнення покарань для високопосадовців
* Неналежне функціонування законодавства

Респонденти висловили думку, що суспільство саме сприяє корупції, оскільки багато хто вважає за краще платити хабарі для прискорення або спрощення процесів. Було відзначено, що наявність вибору "платити чи не платити" залишається за кожним індивідуумом.

**Можливі шляхи подолання корупції та мінімізації корупційних ризиків**

Для боротьби з корупцією учасники обговорення запропонували кілька стратегій:

* Відкрито говорити про факти корупції в кожній сфері.
* Створити нову, максимально прозору систему взаємовідносин між громадянами і державними установами.
* Залучати громадськість до контролю над діяльністю органів влади.
* Розробка і впровадження загальнодержавної програми боротьби з корупцією.
* Зосередити зусилля на освіті молоді з раннього віку.
* Перегляд законодавства з метою закриття можливих прогалин, що сприяють корупції.
* Впровадження обов'язкової щорічної подачі декларацій про доходи для всіх громадян.
* Підвищення рівня відповідальності та впровадження жорстких покарань за корупційні дії.

**Чи готові громадяни відкрито заявляти про випадки корупції**

Думки респондентів не були однозначними. Зокрема, варто навести кумедну, однак максимально ілюстративну відповідь: «Де ви бачили українця, який скаже: мій кум «бере»! Нема у нас цього (бо колись доведеться до кума звернутися). Як можна вказати на сусіда? Проклясти – можна, побити – також. Видати – ніколи!».

Учасники опитування висловили страх за власну безпеку у разі спротиву корупції, підкресливши важливість колективної дії через громадські спілки для ефективної боротьби.

Обговорювалась проблема відсутності справедливих покарань та ефективності законів, відмінності між законністю та моральністю у рішеннях, які приймають люди. Виражена думка про те, що держава має ставати прикладом, але наразі є відчуття, що закони не функціонують належним чином.

Разом з тим, готовність до боротьби з корупцією вкрай рідко переходить до активних дій

**Чи мають мешканці громади алгоритм дій на випадок виявлення корупції або корупційного правопорушення**

Респонденти зазначили, що не вірять в ефективність будь який персональних дій у протидії корупції. Серед тих сервісів, які існують, вони користувалися:

Гарячими лініями:

* Частково прискорюють вирішення “дрібних” питань

Електронними сервісами

* Громадяни вважають, що отримання ряду послуг в е-форматі мінімізує корупційні ризики

У респондентів є повна відсутність довіри до правоохоронних органів, страх за власне життя у разі викриття корупціонера, корупційної схеми тощо.

**Інші відповіді, отримані в ході опитувань:**

* Відповідальність, за словами респондентів, несуть лише бідні, тоді як багаті мають можливість уникнути покарання.
* Існує запит на радикальну зміну системи і більш жорстке покарання за корупційні злочини.
* В певних населених пунктах респонденти вважають, що держава не забезпечує їх безпеку або захист, що призводить до підтримки ідеї самосуду та необхідності самим забезпечувати захист і порядок.
* Низька мотивація громадян до активних дій проти корупції через відсутність помітних результатів.
* Учасники також відзначили, що корупція існує у всіх країнах світу, але проявляється по-різному в залежності від рівня державної системи.

**Пропозиції з вдосконалення роботи в напрямку протидії корупції**:

Учасники опитування вважають, що важливо посилити знання законодавства та освіту громадянських прав.

Було запропоновано створення незалежних аудиторських служб для регулярної перевірки державних закупівель та інших аспектів державного управління.

Учасники дослідження висловили думку, що зміни повинні починатися з дитинства, пропагуючи правильні цінності та поведінку з раннього віку.

Молодь висловлювала оптимізм щодо змін, підкреслюючи важливість освіти, усвідомлення та активної участі у прийнятті рішень.

Серед пропозицій з вирішення проблеми корупції – радикальні заходи, такі як повне оновлення державного апарату, введення жорстких кар для корупціонерів без винятків, створення незалежних контролюючих органів.