



ЗА ПІДТРИМКИ



ЗВІТ

за результатами дослідження щодо доступності та якості надання соціальних та адміністративних послуг, які надаються у Фастівській міській територіальній громаді

Виконано 4Service Group для Благодійного фонду
«Стабілізейшен Суппорт Сервісез»

ЗМІСТ

Вступ.....	3
1. Методологія дослідження.....	3
2. Список скорочень.....	4
3. Портрет респондентів.....	5
4. Основні результати дослідження.....	6
4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг.....	6
4.2 Задоволеність послугами.....	13
4.3 Ставлення до системи соціального захисту.....	14
4.4 Канали інформування.....	17
5. Висновки.....	19

ВСТУП

Система соціального захисту є однією з ключових структур будь-якої територіальної громади, від якої залежить соціальний спокій та добробут кожного з членів громади. В умовах суспільно-економічних викликів, важливість ефективної та доступної системи соціального захисту лише зростає, оскільки вона є одним з основних інструментів зменшення соціальної нерівності та виключення.

Актуальність дослідження якості та доступності соціальних послуг виникає не тільки з потреби громади в якісному сервісі, але і з необхідності оптимізації роботи системи соціального захисту на різних рівнях. Розуміння того, як саме сприймаються соціальні послуги, та які у них є недоліки, дозволяє більш точно адресувати політики та стратегії, що цілять на покращення умов життя в громаді.

Цей звіт складається з результатів двох соціологічних досліджень (кількісного та якісного) щодо соціальних послуг в громаді на основі даних, зібраних з опитування громадян (жителів громади), представників системи соціального захисту та деяких уразливих категорій населення.

Метою дослідження є виявлення основних проблем, з якими зіштовхуються жителі громади при зверненні за соціальною допомогою, формування комплексного бачення стану надання послуг в громаді.

1. МЕТОДОЛОГІЯ ДОСЛІДЖЕННЯ: *дизайн*

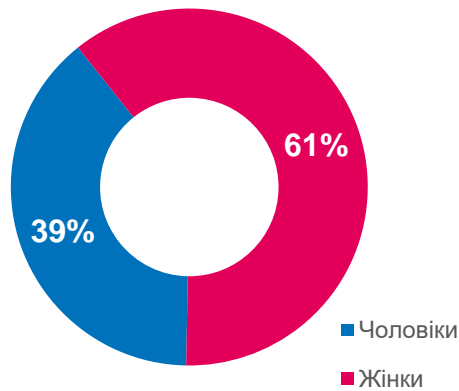
МЕТОД:	САРІ - особисте опитування обличчям до обличчя з використанням електронного пристрою (планшету) 1 ФГД (отримувачі соціальних послуг: жителі громади у т.ч. вразливі групи населення та 2 тріади (міні-групи з 3 осіб, надавачі соціальних послуг, представники структур соціального захисту громади)
ГЕОГРАФІЯ:	місто Фастів (250), села Борова (33), Мотовилівка (7), Оленівка (10)
ВИБІРКА:	300
ПЕРІОД ЗБОРУ ДАНИХ:	серпень-вересень 2023
ТРИВАЛІСТЬ ІНТЕРВ'Ю:	15 хвилин – кількісне опитування до 2 годин – ФГД до 1,15 годин – тріада

2. СПИСОК СКОРОЧЕНЬ:

БФ	Благодійний фонд
ГО	Громадська організація
ІРЦ	Інклюзивно-ресурсний центр
КУ	Комунальна установа
СЖО	Складні життєві обставини
ССД	Служба у справах дітей
УСЗН	Управління соціального захисту населення
ТГ	Територіальна громада
ЦЗ	Центр зайнятості
ЦНАП	Центр надання адміністративних послуг
ЦНСП	Центр надання соціальних послуг
ЦСР	Центр соціальної (професійної) реабілітації для осіб з інвалідністю, в тому числі дітей з інвалідністю/ Центр комплексної реабілітації для дітей з інвалідністю
ФГД	Фокус-групове дослідження
ЦСС	Центр соціальних служб

3. ПОРТРЕТ РЕСПОНДЕНТІВ

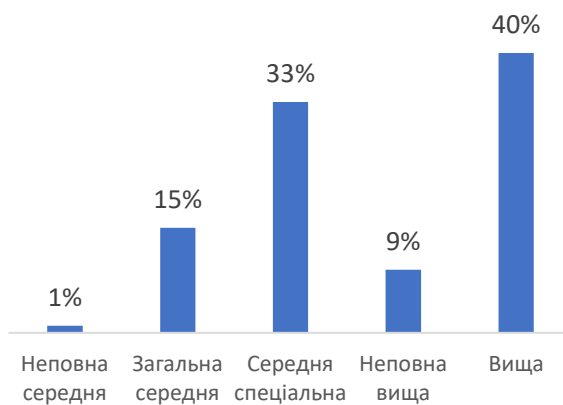
Стать.



Вік.



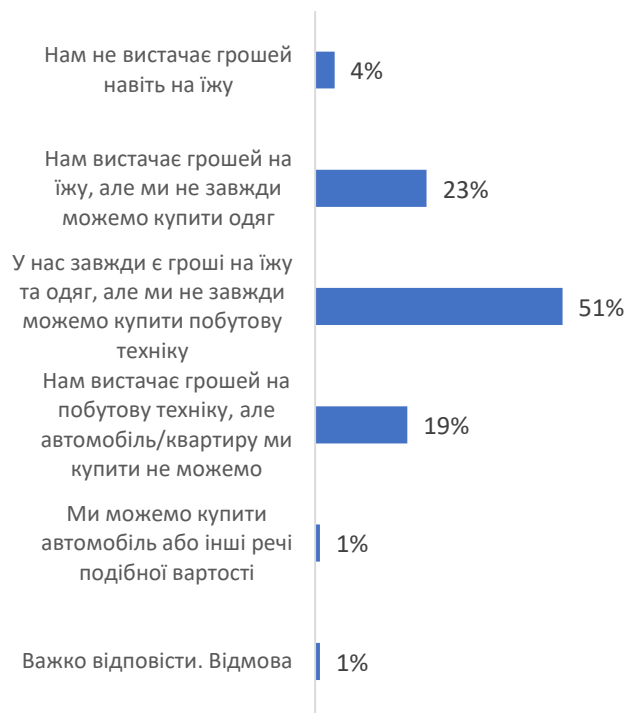
Освіта.



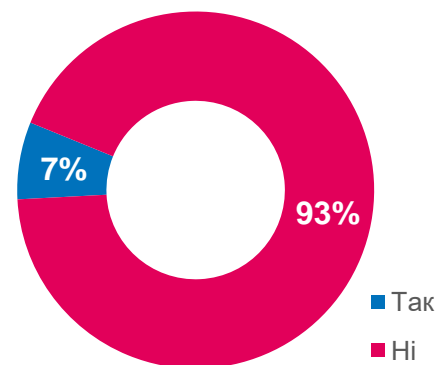
Вид діяльності.



Дохід.



Внутрішньо переміщені особи.



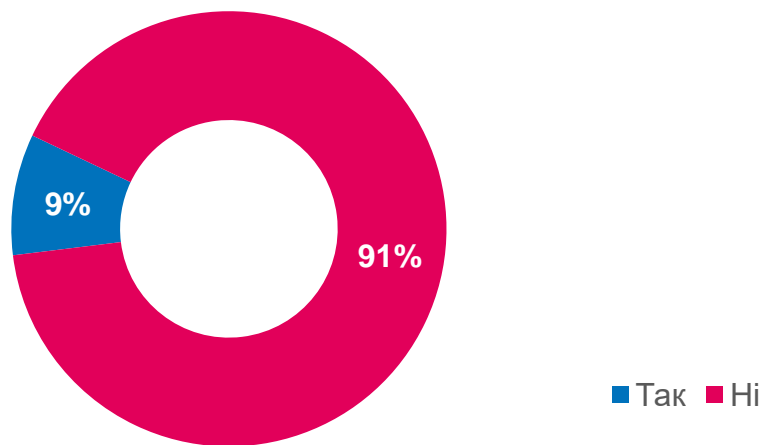
4. ОСНОВНІ РЕЗУЛЬТАТИ ДОСЛІДЖЕННЯ

4.1 Ефективність роботи надавачів і якість соціальних послуг

Під час опитування було встановлено, які організації та установи виступають основними надавачами соціальних та адміністративних послуг у Фастівській територіальній громаді та оцінено ефективність їхньої роботи. Зокрема виділимо:

- КУ Фастівський міський територіальний центр соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Фастівської міської ради
- КЗ Фастівської міської ради "Мотовилівський інклюзивно - ресурсний центр"
- КЗ Фастівської міської ради "Інклюзивно - ресурсний центр"
- КЗ Фастівської міської ради "ФАСТИВСЬКИЙ Навчально-реабілітаційний центр"
- Центр надання адміністративних послуг
- Фастівський міський Центр соціальних служб
- Управління соціального захисту населення
- Служба у справах дітей

З числа опитаних мешканців громади тільки 9% вказали, що зверталися за соціальною допомогою протягом останніх 12 місяців. Переважна більшість – 91% респондентів не отримували соціальну допомогу в громаді (Графік 4.1.1).



ГРАФІК 4.1.1 ЧИ ЗВЕРТАЛИСЬ ВИ ЗА СОЦІАЛЬНОЮ ДОПОМОГОЮ ПРОТЯГОМ ОСТАННІХ 12 МІСЯЦІВ?

Результати опитування показали, що в цілому оцінки «дещо ефективно» та «дуже ефективно» були отримані у більшості установ. Особливо слід відзначити Центр надання адміністративних послуг та Центр соціальних служб, де спостерігається високий рівень задоволеності з наданням послуг. Управління соціального захисту населення також отримало позитивні відгуки (Таблиця 4.1.1).

Звісно, варто врахувати, що деякі специфічні групи або клієнти цих установ можуть не бути представлені в цій вибірці. Це може вплинути на результати та зробити оцінки деяких

установ нижчими, ніж насправді. Тому важливо враховувати, що аналіз базується на відповідях лише тих осіб, які взяли участь в опитуванні.

ТАБЛИЦЯ 4.1.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЕФЕКТИВНИМ ВИ ВВАЖАЄТЕ НАДАННЯ НАСТУПНИХ ПОСЛУГ У ВАШІЙ ГРОМАДІ ПРОТЯГОМ ОСТАННЬОГО РОКУ?», %

	Послуга взагалі не надається	Послуга надається дуже неефективно	Послуга надається, але не дуже ефективно	Послуга надається дещо ефективно	Послуга надається дуже ефективно	Не знаю/ Не звертався
Центр надання адміністративних послуг	4%	4%	4%	11%	22%	56%
Територіальний центр соціального обслуговування	4%	0%	0%	11%	19%	68%
Управління соціального захисту населення	4%	0%	4%	7%	7%	78%
Центр соціальних служб	11%	4%	11%	7%	22%	44%
Громадська організація	7%	0%	0%	7%	7%	78%
Служба у справах дітей	4%	0%	0%	0%	4%	92%

Отримувачі соціальних послуг переважно позитивно оцінюють роботу системи соціального захисту в громаді. Зокрема, найбільше досвіду мали учасники ФГД з Центрами надання адміністративних послуг, але загальний тон висловлювань був неоднозначний:

Цитати отримувачів:

«Негативний досвід в отриманні допомоги хворим людям похилого віку, позитивний досвід – це допомога від Червоного Хреста та релігійних організацій. З приводу державних служб я висловлююсь негативно».

«З приводу адміністративних послуг – є широкий доступ до надання адміністративних послуг, єдине не всі можуть дістатися, а працівники адміністративних центрів не прийдуть на адреси, але якщо мова йде про соціальні та медичні послуги там інша ситуація».

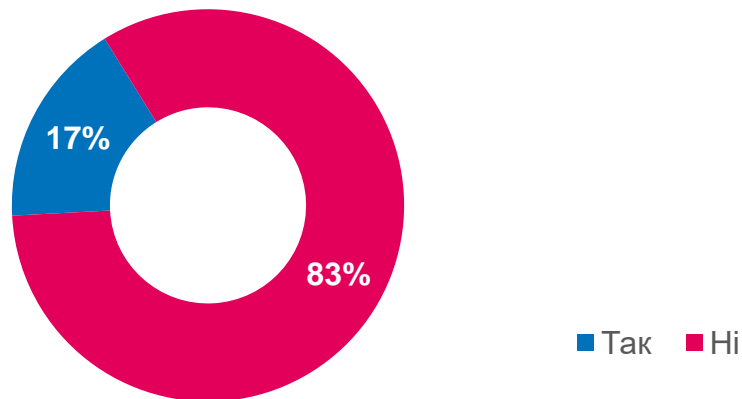
На думку надавачів, послуги наразі надаються на достойному рівні, але вплив війни, поява нових категорій громадян, які потребують соціального захисту та підтримки значно впливає на якість послуг. Звучали думки, що у наданні послуг найбільше заважає відсутність системності у законодавчих змінах та слабка обізнаність населення щодо можливостей з отримання соціальних та адміністративних послуг.

Цитати надавачів:

«Викликів перед соціальною сферою дуже багато – це інформування, надання самих послуг, види соціальних виплат. Переформовується сам підхід до отримувачів».

«У адміністративних послугах перешкод нема, у нас створений ЦНАП, де все повністю технічно забезпечено. Соціальні послуги доступні, але є нюанси, наприклад, людина все життя отримувала безкоштовні послуги, їй підвищили пенсію, і тепер вона повинна сплачувати за отримувані послуги, а людина не готова».

Серед опитаних жителів громади 83% не одержували за останні 12 місяців жодних видів матеріальної допомоги. 17% зазначили, що одержували (Графік 4.1.2)



ГРАФІК 4.1.2 ЧИ ОДЕРЖУВАЛИ ВИ БУДЬ-ЯКИЙ З ВИДІВ МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?

Найчастіше опитані отримували такі види матеріальної допомоги як: грошова допомога (58%), продукти харчування (54%), різні види державної соціальної допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги) – 46%, предмети санітарної та особистої гігієни (34%).

Найменше опитаних отримали допомогу у вигляді технічних і додаткових засобів реабілітації, а також путівок на оздоровлення (6%) (Таблиця 4.1.2).

ТАБЛИЦЯ 4.1.2 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ВКАЖІТЬ, БУДЬ ЛАСКА, ЯКИЙ САМЕ ВИД МАТЕРІАЛЬНОЇ ДОПОМОГИ ВИ ОТРИМУВАЛИ ЗА ОСТАННІ 12 МІСЯЦІВ?»

	Так, отримували	Ні, не отримували	Важко відповісти
Грошова допомога	58%	42%	0%
Продукти харчування	54%	46%	0%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	46%	54%	0%
Предмети санітарної та особистої гігієни	34%	66%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	16%	84%	0%
Ліки	12%	84%	4%
Надання путівки на оздоровлення	6%	94%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	4%	86%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	2%	94%	4%

В рамках дослідження тим, хто отримував різні види матеріальної допомоги було запропоновано оцінити наскільки їм було легко це зробити (Таблиця 4.1.3).

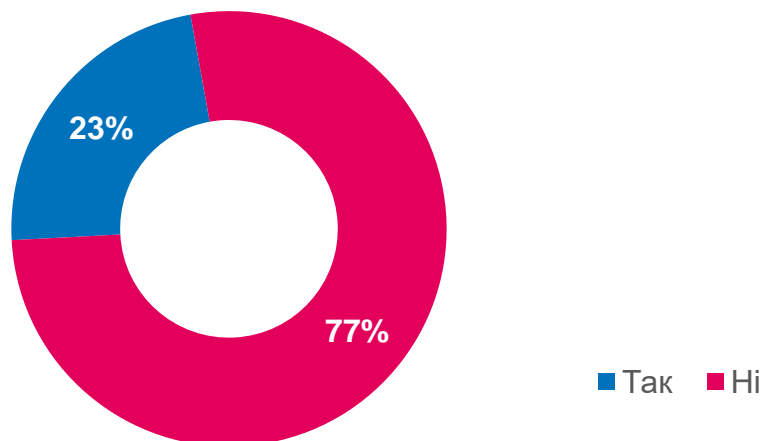
Більшість опитаних вказали, що їм було «дуже легко» та без жодних труднощів отримати наступні види допомоги: путівки на оздоровлення та технічні і додаткові засоби реабілітації – 100% отримали їх дуже легко.

Предмети санітарної та особистої гігієни, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, продукти харчування та ліки дуже легко отримали більшість опитаних (від 80% до 90%).

ТАБЛИЦЯ 4.1.3 Розподіл відповідей респондентів на питання: «НАСКІЛЬКИ ЛЕГКО БУЛО ОТРИМАТИ МАТЕРІАЛЬНУ ДОПОМОГУ?»

<i>серед тих, хто отримував</i>	Дуже легко було отримати	При отриманні виникли певні труднощі	Дуже складно було отримати	Важко відповісти/ Відмова
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в тимчасове користування (милиці, інвалідні візки та інше)	100%	0%	0%	0%
Технічні і додаткові засоби реабілітації, видані в постійне користування (милиці, інвалідні візки та інше)	100%	0%	0%	0%
Надання путівки на оздоровлення	100%	0%	0%	0%
Одяг, взуття та інші предмети першої необхідності	88%	0%	0%	12%
Предмети санітарної та особистої гігієни	88%	12%	0%	0%
Продукти харчування	85%	7%	0%	7%
Ліки	83%	0%	17%	0%
Грошова допомога	72%	17%	3%	7%
Державні соціальні допомоги (пільги, житлові субсидії, соціальні допомоги)	31%	17%	9%	13%

23% опитаних відчули певні труднощі у отриманні соціальних послуг через повномасштабне вторгнення (Графік 4.1.3).



ГРАФІК 4.1.3 ЧИ ВІДЧУЛИ ВИ ПЕВНІ ТРУДНОЦІ В ОТРИМАННІ ПОСЛУГИ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ?

Переважно, якщо установа працює, то труднощі, з якими частіше стикались опитані, були пов'язані зі збором і підготовкою документів (41%) (Графік 4.1.4)



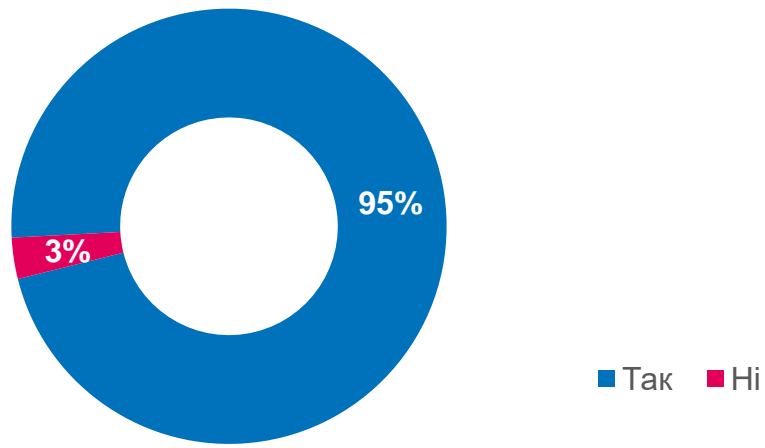
ГРАФІК 4.1.4 З ЯКИМИ САМЕ ТРУДНОЦЬМИ ВИ ЗІТКНУЛИСЬ В УМОВАХ ПОВНОМАСШТАБНОЇ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РФ? (N=70)

Майже половина респондентів (46%) вважають, що держава має бути основним надавачем соціальних послуг. 40% опитаних вважає, що усі повинні мати рівні права в цьому. 17% респондентів покладають обов'язок надання соціальних послуг на громадські організації, щоб це було якісно. Менша частка опитаних вважають, що це мають бути волонтери (12%), комунальні установи та приватні установи (по 8% і 9% відповідно) (Графік 4.1.5)



ГРАФІК 4.1.5 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ НАДАВАТИ СОЦІАЛЬНІ ПОСЛУГИ, ЩОБ ЦЕ БУЛО ЯКІСНО, СВОЄЧАСНО ТА ЕФЕКТИВНО?

Майже усі респонденти (95%) підтвердили необхідність контролю за якістю надання соціальних послуг (Графік 1.4.6).



ГРАФІК 4.1.6 ЧИ МАЄ ВІДБУВАТИСЬ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ ОРГАНІЗАЦІЇ ТА НАДАННЯ СОЦІАЛЬНИХ ПОСЛУГ В ГРОМАДІ?

Головним суб'єктом контролю на думку жителів громади (50%), мають виступати громадські організації. Суттєва частка (44%) вважають, що контроль також повинна здійснювати держава та державні установи (Графік 4.1.7).



ГРАФІК 4.1.7 НА ВАШУ ДУМКУ, ХТО МАЄ ЗДІЙСНЮВАТИ КОНТРОЛЬ ЗА ЯКІСТЮ? (серед тих, хто вважає, що контроль потрібен, N=285)

4.2 Задоволеність послугами

Дані опитування дають можливість виділити декілька ключових моментів щодо оцінки рівня задоволеності соціальними та адміністративними послугами в громаді (Таблиця 4.2.1).

Рівень задоволеності соціальними послугами мешканців громади насамперед залежить від досвіду їх отримання. Наприклад, більшість жителів Фастівської ТГ не мають такого досвіду. Водночас, якщо аналізувати наявний досвід, то можна сказати, що найчастіше респонденти зверталися за послугами консультування, натуральної допомоги.

Послуги, якими найбільше задоволені опитані (% – сума «Повністю задоволений(а)» та «Дещо задоволений(а)»):

Консультування: 30%

Натуральна допомога: 15%

Опитані не звертались за отриманням більшої частини послуг, надання яких забезпечено в громаді. Це може свідчити про необізнаність опитаних щодо наявності певних послуг в громаді, або про відсутність потреби респондентів в отриманні цих послуг.

100% опитаних зазначили, що отримували соціальні послуги безкоштовно.

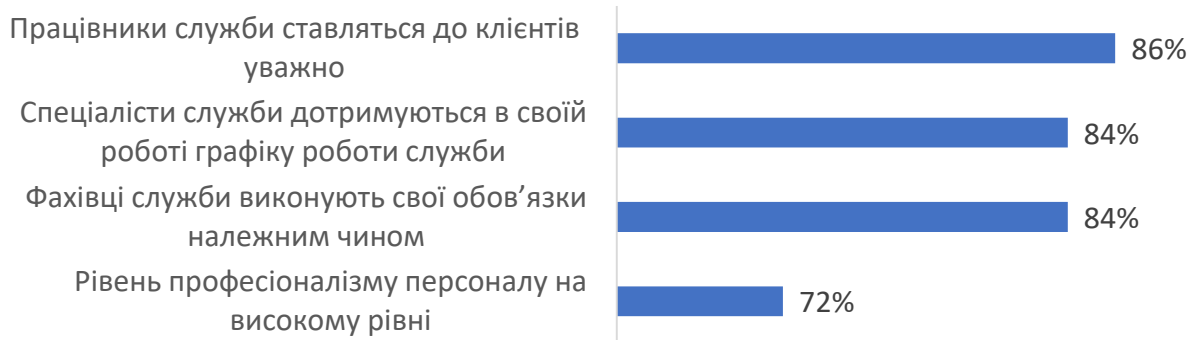
Таблиця 4.2.1 Розподіл відповідей респондентів на питання: «ОЦІНІТЬ НАСКІЛЬКИ ВИ БУЛИ ЗАДОВОЛЕНІ НАСТУПНИМИ СОЦІАЛЬНИМИ ПОСЛУГАМИ ПРОТЯГОМ ОСТАНЬОГО РОКУ?»

	Повністю незадоволений(а)	Дещо незадоволений(а)	Дещо задоволений(а)	Повністю задоволений(а)	Не звертався(лася)	Важко сказати /Відмова
Консультування	4%	4%	11%	19%	56%	7%
Інформування	0%	4%	4%	4%	85%	3%
Соціальна адаптація	0%	0%	0%	4%	78%	18%
Натуральна допомога	0%	0%	4%	11%	78%	7%
Соціальна інтеграція та реінтеграція	0%	0%	0%	0%	82%	18%
Екстрене (кризове) втручання	0%	0%	4%	7%	78%	11%
Соціальний супровід	0%	0%	4%	4%	81%	11%
Представництво інтересів	0%	0%	0%	4%	85%	11%
Посередництво (медіація)	0%	0%	0%	4%	85%	11%
Соціальна профілактика	4%	0%	0%	0%	85%	11%

4.3 Ставлення до системи соціального захисту

Система соціального захисту в громаді в цілому демонструє позитивні результати у взаємодії з клієнтами, проте існують області, які потребують уваги та оптимізації, зокрема щодо складності процедури отримання послуги.

До позитивних аспектів роботи системи соціального захисту населення опитані в громаді віднесли: уважність працівників до своїх клієнтів (86%), дисципліну і дотримання графіку роботи служби спеціалістами (84%), якісне виконання фахівцями своїх обов'язків (84%) (Графік 4.3.1).



ГРАФІК 4.3.1 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – позитивні твердження

Серед негативних аспектів найбільше населення незадоволене складністю процедури отримання послуги – 24% (Графік 4.3.2)



ГРАФІК 4.3.2 ОЦІНКА СИСТЕМИ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%) – негативні твердження

Проаналізувавши проблеми, які на думку опитаних є актуальними для громади, їх можна об'єднати за напрямками (Графік 4.3.3):

Законодавчі та адміністративні проблеми:

74% відзначили проблеми в сфері соціального законодавства, що може стосуватися невизначеності норм чи складності інтерпретації.

71% вважають, що існує занадто багато складнощів при отриманні послуги. Це може включати складність документації, тривалий час обробки або інші бюрократичні перешкоди.

Організаційні та ресурсні проблеми:

63% вказали на проблеми з фінансовим забезпеченням галузі.

60% відзначили, що сучасні підходи до надання послуг є переважно неефективними чи застарілими.

50% скаржилися на недостатню кількість кадрів для надання якісних послуг.

Професійна підготовка та кваліфікація кадрів:

35% респондентів вважають, що спеціалісти, які працюють в галузі соціального захисту мають недостатній рівень кваліфікації.



ГРАФІК 4.3.3 ПРОБЛЕМИ ТА НЕДОЛІКИ В СИСТЕМІ СОЦІАЛЬНОГО ЗАХИСТУ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Спеціалісти соціальної сфери вказували на потребу у фінансуванні, оновлені матеріально-технічної бази та удосконаленні цифрових рішень як умов для покращення ситуації в галузі:

Цитати надавачів:

«Для роботи надаються, створюються нові програми які впроваджуються, допрацьовуються, тому що технічне обладнання на низькому рівні».

«[Необхідні] програмні та інформаційні системи, обладнання, курси, достойна оплата фахівців».

Жителі громади у свою чергу перекладають відповідальність за ситуацію в галузі (у т.ч. з функції контролю якості роботи надавачів соціальних послуг) на рівень місцевої адміністрації. В той же час звучала думка, що мають ще бути незалежні експерти в громаді.

Цитати отримувачів:

«[Має бути] ініціативна група, яка контролювала би роботу».

4.4 Канали інформування

Дані показують, що громадяни використовують різні канали комунікації. Узагальнюючи можна виділити *три основні групи*:

1. Традиційні медіа (газета, радіо, місцеве телебачення):

Газета: 85% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

Радіо: 75% ніколи не користуються, 10% постійно користуються.

Місьцеве телебачення: 73% ніколи не користуються, 10% постійно користуються.

2. Оффлайн комунікація (інформаційні листівки, дошки оголошень):

Інформаційні листівки: 73% ніколи не користуються, 5% постійно користуються.

Дошки оголошень: 73% ніколи не користуються, 7% постійно користуються.

3. Цифрові канали (офіційний сайт, соціальні мережі):

Офіційний сайт громади: 30% ніколи не користуються, 50% постійно користуються.

Сторінки у соціальних мережах: 19% ніколи не користуються, 72% постійно користуються.

Групи у соціальних мережах, месенджерах: 25% ніколи не користуються, 64% постійно користуються.

Тематичні зустрічі з мешканцями: 74% ніколи не користуються, 10% постійно користуються.



ГРАФІК 4.4.1 КАНАЛИ ІНФОРМАЦІЇ, ЯКИМИ РЕСПОНДЕНТИ КОРИСТУЮТЬСЯ НАЙЧАСТІШЕ – СУМА % ПОСТІЙНО ТА ІНОДІ КОРИСТУЮТЬСЯ (множинний вибір, сума не дорівнює 100%)

Таким чином, цифрова комунікація у сфері соціального захисту домінує: соціальні мережі та офіційні веб-сайти є найбільш популярними каналами комунікації. А традиційні медіа втрачають популярність: місцеве телебачення і радіо залучає 10% постійної аудиторії, а от газети менш важливі для громадян (5%).

Сторінки та групи у соціальних мережах, месенджери, офіційні сайти громади є найбільш вживаними каналами комунікації серед отримувачів соціальних послуг (за результатами ФГД). Але окремо наголошувалося на тому, що повинна бути альтернатива для людей похилого віку.

ВИСНОВКИ

1. Проблеми в обізнаності жителів громади про соціальні послуги часто виникають через недостатню інформаційну доступність та неефективні механізми розповсюдження інформації. Більшість мешканців не є свідомою про наявність певних послуг або не розуміє свої права у цій сфері. Незважаючи на наявність ряду інституцій, які надають соціальні послуги, значна частина опитаних не зверталась до них та відповідно не змогла оцінити їх ефективність.
2. Лише 9% респондентів використовували соціальну допомогу протягом останніх 12 місяців. Результати свідчать про загалом позитивну оцінку надання послуг у більшості установ. Особливо слід відзначити високі показники "дуже ефективно" у Центрі надання адміністративних послуг та Центрі соціальних служб.
3. Спостерігається коливання рівня задоволення соціальними послугами. Найвищий рівень задоволеності спостерігається в сферах консультування та надання натуральної допомоги. Але значна частина населення або не має інформації про наявність конкретних послуг, або не вважає їх потрібними для себе.
4. У більшості випадків (зокрема, послуги з інформування, соціальної інтеграції та реінтеграції, соціального супроводу, представництва інтересів, фізичного супроводу осіб з інвалідністю, посередництва (медіації), соціальної профілактики, перекладу жестовою мовою, догляду та вихованню дітей в умовах, наближених до сімейних, супроводу під час інклюзивного навчання) понад 80% респондентів вказали, що не звертались за цими послугами. Послуги з отримання натуральної допомоги та консультування мають позитивну оцінку серед тих, хто ними користувався (ними задоволені 30% і 15% відповідно). Це означає, що рівень якості цих послуг визнається достатнім, але існує необхідність просування їх серед населення.
5. Грошова допомога та продукти харчування є найпопулярнішим видом допомоги, її отримали більше 50% опитаних. Для таких видів допомоги, як засоби реабілітації, путівки на оздоровлення, ліки, предмети санітарної та особистої гігієни, одяг, взуття та інші предмети першої необхідності, більшість респондентів відзначили, що дуже легко було її отримати. У той же час при отриманні державних соціальних допомог та грошових допомог у 17% респондентів виникли певні труднощі.
6. Можна відмітити досить позитивні відгуки про систему соціального захисту. Спеціалісти служб ефективно виконують свої обов'язки і дотримуються графіка роботи. За результатами якісного дослідження виявлено потребу у безкоштовних консультаціях для різних категорій питань.
7. Найпопулярнішими каналами інформації в громаді визнані сучасні засоби комунікації, такі як соціальні мережі. Традиційні засоби масової інформації та друковані матеріали менш ефективні. Газети, інформаційні листівки та дошки оголошень є найменш популярними засобами інформації. Більшість опитаних (від 70% до 85%) вказали, що вони ніколи не користуються цими засобами. Досить помірно залучають до себе споживачів засобів інформації місцеве телебачення і радіо – по 10%. Велика частина опитаних активно користується інтернет-ресурсами: 64% постійно користуються групами у месенджерах, а 72% постійно користуються соціальними мережами.

Дослідження проводилися ТОВ «ФОРСЕРВІС ЮА СЕЙЛЗ» в межах проекту «Підтримка спроможності системи соціального захисту населення щодо реєстрації внутрішньо переміщених осіб», що реалізується Благодійним Фондом «Стабілізаційний Суппорт Сервісес» за фінансування Агентства ООН у справах біженців (УВКБ ООН). Зміст цієї публікації є виключно відповідальністю БО «БФ «ССС» та не може використовуватися, щоб відобразити точку зору Агентства. Дослідження проводилося у серпні-вересні 2023 року. Інформація в цьому дослідженні актуальна станом на 1.10.2023 року.

Підписуйтеся на наш фонд в соціальних мережах, щоб слідкувати за новими дослідженнями системи соціального захисту населення, отримувати новини щодо допомоги постраждалому населенню в Україні та дізнаватися про актуальні оновлення



НАШ САЙТ
<https://sss-ua.org>



ЕЛЕКТРОННА ПОШТА
info@radnyk.org



FACEBOOK:
[@stabilizationsupportservices](https://www.facebook.com/stabilizationsupportservices)



INSTAGRAM:
[@stabilizationsupportservices](https://www.instagram.com/stabilizationsupportservices)



TELEGRAM:
[@SSS_Ukraine](https://www.telegram.com/@SSS_Ukraine)



TWITTER:
[@SSS_Ukraine](https://www.twitter.com/@SSS_Ukraine)

законодавства.